

上柿崇英

環境思想

### 三つの「持続不可能性」

——「サステイナビリティ学」の検討と「持続可能性」概念を掘り下げるための  
不可欠な契機について

#### 1 はじめに

気候変動に対する危機感の高まりが契機となって、近年ますます「持続可能性」という言葉はポピュラーなものとなった。もともと人々になじみの深い言葉として、ロハス (lifestyles of health and sustainability) が挙げられるが、他にも「持続可能な社会 (SSS = Sustainable Society)」、「持続可能な開発のた

めの教育(ESD = Education for Sustainable Development)、“サステイナビリティ学(Sustainable Science)”など、とにかく“持続可能”という接頭語が、今やわれわれの共通目標を表すものとして、あらゆる形で、またあらゆる場面で用いられるようになっていく。

しかし今日一般的に用いられている「持続可能性」概念は、人々を緩やかに結びつけることはできても、おそらくわれわれを前進させる潜在的な批判力はほとんど持っていない。なぜならわれわれは「持続可能性」をこれだけ多用しながらも、それがいったい何を意味し、概念として何を含むのかといった定義や概念の構造化について、しばしば意図的に避けてきたからであった。その一方で、環境に対する多くの取り組みがなされる今日であっても、われわれは決して楽観的でない状況にはない。それは一九六〇年代から一九七〇年代に環境主義を高揚させた多くの書物——『沈黙の春(Silent Spring)』、『成長の限界(Limits to Growth)』、『人口爆弾(The Population Bomb)』、『閉じられた環(The Closing Circle)』——といった書物が、四十年を経た今においてもそのリアリティを失っていないところにもよく現われている。このことは端的には、われわれの四十年あまりの努力にもかかわらず、問題の本質的なところは全く変わっていない、ということを意味しているのである。

本論で試みたいのは、この「持続可能性」という概念をめぐって、そこにあえて定義を持ち込み、その概念体系を少しでも前進させ、この曖昧な概念を“現在”を批判する中核概念として展開できる可能性を模索することである。本論では初めに、持続可能性概念の原型となったブルントラント報告とその時代背景について確認し、次に近年新しい試みとしてわが国に立ち上げられた「サステイナビリティ学」について検討することによって議論の展開の方向性を探ってみたい。そして最後に、この概念の潜在力を最大限に活用するための不可欠な契機について考察してみたい。われわれはこの分析を通じて、「持続可能性」概念の核心部分と、それに合わせた不可欠な契機が少なくとも三つ存在する、ということを示す。明らかにするだろう。

## 2 持続可能性概念の起源と問題

それでははじめに、「持続可能性」概念の歴史的な出発点を確認していこう。

### (1)ブルントラント報告と「持続可能な開発」

「持続可能性」概念の出発点は、一九八七年の「ブルントラント報告(Our Common Future)」に記載された「持続可能な開発(sustainable development)」に由来している。<sup>(1)</sup>報告書によれば、「持続可能な開発」とは「将来世代のニーズを満たしつつ、現代世代のニーズを満足させるような開発」として定義される。<sup>(2)</sup>

そして二つの但し書きを加えると、ここでいう「ニーズ」とは、特に「貧困を抱えた人々が必要不可欠なニーズ」、すなわち「必要物」としての意味が込められること、そしてこの概念には同時に「ニーズを満たすことのできる環境の能力」には明確な限界がある、という意味が込められていることが理解できる。

この報告書は「環境と開発に関する世界委員会(WCED)『The World Commission on Environment and Development』」によって書かれたのであるが、そこには一九七二年の「国連人間環境会議(UNCHE) United Nations Conference on the Human Environment」(通称ストックホルム会議)から十年あまり、「環境に向けた取り組みを世界規模で行っていくために、発達段階の異なる先進国と途上国が協力して取り組める共通指針と長期計画を提示する」、という明確な目標が存在していた。<sup>(3)</sup>つまり「持続可能な開発」概念が提起された背景には、かつてストックホルム会議において生じた対立図式——環境保全を掲げた先進国側と、環境政策は貧困問題を解決させるために必要な経済発展の妨げになるとした途上国側との対立——を乗り越えられるような国際的指針を考案する、という意図があったのである。

そして「持続可能な開発」という概念が一層人々に知られるようになったのは、この概念が一九九二年に開かれた「国連環境開発会議(UNCED) United Nations Conference on Environment and Development」(通称リオ・サミット)においてキーコンセプトとしてクローズアップされたからであった。一八〇カ国あまりが参加したリオ・サミットは、「気候変動枠組み条約」や「生物多様性条約」などといった

国際的合意が難しいと考えられてきた分野で条約が締結され、「予防原則」や、「共通するが差異のある責任」の概念といった考え方が共同宣言に明記されたという点において画期的であり、さらに共同宣言に示された原則を達成するための方策と、国家、自治体、市民、女性、先住民それぞれの役割を記した実施計画である「アジェンダ21」が採択された。

「持続可能な開発」という概念は、ここで先の共同宣言にも明記された。具体的には第三原則に「開発の権利は、現在及び将来の世代の開発及び環境上の必要性を公平に充実するように行使せねばならない」、第四原則に「持続可能な開発を達成するため、環境保護は、開発過程の不可分な部分とならなければならない」<sup>(5)</sup>とあり、ここにはブルントラント報告の趣旨がほぼそのまま引き継がれていることがわかる。そしてこのような形で広くアピールされることによって、国際社会の掲げる共通のキーワードとして、多くの人々に知られることとなったのである。

(2)「持続可能な成長」か、「持続可能な発展」か、あるいは「持続可能性」か

確かにこのとき「持続可能な開発」は、国際的な共同指針の設定という面では大成功を収めたのであったが、この時点ですでにいくつかの概念的混乱が生じていた。端的には、「持続可能な開発」概念は、ここで大きく三つの異なる解釈のもとで人々に継承されたのである。

第一は、「持続可能な開発」を環境的な修正を図った持続的な「経済成長」と理解するものであり、彼らはそれをしばしば、成長主義を正当化するスローガンとして用いた。そもそもブルントラント報告では、「ニーズを満たすための環境の能力」について明確な限界があるとしながらも、その限界は「技術や社会組織によって規定される」とされており、これは理解の仕方によっては無限の経済成長も可能であるということにもなる。<sup>(6)</sup>

ただしこのような理解では、「限界(limit)」という発想の生みの親である『成長の限界(Limits to Growth)』が一九七二年の段階で提起して以来の問題意識を骨抜きにするものであった。同書のテーマは、われわれが「これまでのあり方」をつづけると、それは必然的にある段階で「オーバーシュート」すなわち急激な人口の減少という破局を引き起こすということであり、成長ではなく人口をも含めた経済社会の「均衡状態(equilibrium state)」へ向かうことこそ唯一の道である、ということ提起するものだったからである。<sup>(7)</sup>

これに対して第二の解釈は、このように「development」を、経済成長や物質的な富を表すのではなく、もっと広い意味での「発展」を表すものとして位置づけ直すものであった。

例えばエコロジー経済学者のH・デイリーは、E・F・シューマッハ以来のテーゼを引き継いで、「成長(Growth)」と「発展(development)」の違いを強調している。「成長」とは、規模の量的な増大、な

いしはスループットの増大である。「スループット」とは、グローバルな生態系からもたらされる未使用の物質やエネルギーが経済を通り、廃棄物として再びグローバルな生態系へ戻っていくフローのことである。「発展」とは、財やサービスの質的な向上であり、それらはスループットによってもたらされる人間の福祉を向上できる能力によって定義づけられる。……(すなわち)「持続可能な開発/発展」という理念は、成長なき発展のことである<sup>(8)</sup>。この指摘は端的には、物質的豊かさ(生活の「量」)から、精神的豊かさ(生活の「質」)への転換という目標を掲げる主張であり、このような理解に立てば、「持続可能な発展」は成長主義に対立する概念として、批判的な意味合いを持ちうることになる。

しかし今日幅広く用いられているのは、第三の選択肢である。すなわちこの紛らわしい「開発/発展(development)」を一旦取り除き、「持続可能な開発/発展」概念の本質を「持続可能性(sustainability)」に見る形で一般化する方である。われわれが「環境」や「持続可能な開発/発展」ではなく、「持続可能性」を用いることにはいくつかの大きな利点があった。第一にわれわれが直面している環境危機を、個別具体的な問題解決として捉えるのではなく、その背後に環境危機全体を包括的に乗り越えていく普遍的目標が存在するということを含意することができること、また第二に、問題の核心が必ずしも資源枯渇や汚染への技術的観点に限られず、社会経済的なものを含む多様な角度から包括的に検討されるべきだという観点を含意することができること、そして第三に、無数の「持続可能な(sustainable)」と

いう派生概念を作り出しながら、それを包括することができるようになる、ということであった。結局このような概念の「包括性」が、共通の目標を必要としていた人々のニーズに、まさに応えるものだったのである。

### (3) 「持続可能性」概念の問題点

こうして「持続可能性」概念は多くの人々の共感を得、実際に大きな成功を収めた。そしてその成功の背後にあったのは、まさにこの概念が持っていた本質的に包括的な性質であり、これによってあらゆる立場のステークホルダーを連帯させることを可能にしたからであった。興味深いことに、「持続可能な開発」を継承する先の三つの選択のうち、第一と第二の選択肢はお互いに対立する契機をもつていても、第三の選択肢を掲げることで、両者はゆるやかな連帯を維持することができる。同じように、異なるやり方を採用する集団であっても、また異なる現場の特性に直面している集団であっても、より上位の目標を共有することでゆるやかに協働できるのである。ここに「持続可能性」概念の核心はあった。

ただし、この成功の背後には重要な課題が含まれている。それは端的には、われわれがゆるやかな連帯やネットワークを重視するあまり、「持続可能性」についてのより踏み込んだ定義と枠組みの設定を敢えて避けてきたことである。例えば第一と第二の選択肢が潜在的に対立するのは「development」に対す

る定義の違いが含まれているからである。同じように、もしここで「持続可能性」をむやみに定義してしまうと、せっかく形成された連帯に冷や水を浴びせることになりかねない。それがおそらく「持続可能性」を掲げる人々が、それを連帯のための道具として用い、その中身については規定を避けようとする根本的な理由であった。

だが、ここで考えてみる必要があるだろう。興味深いのは、かつて柳父章が用いた「カセット効果」という考え方である。<sup>(9)</sup> 柳父によれば、日本では明治になって「society」や「liberty」「individual」といった外国語が「社会」や「自由」、「個人」といった翻訳語として登場した際、多くの人々は言葉の意味を十分に理解できていなかった。それにもかかわらず、そこで人々が競って翻訳語を使い始めた背景には、難しそうな言葉の中に「中身は分からなくても重要な何かがあるのではないか」という心理がそこに働いていたからであったという。柳父は、このような言葉の持つ魔力を指して「カセット効果」と呼んだのである。<sup>(10)</sup>

もちろんここでの問題を、翻訳語の問題と同列に扱うのは無理があるかもしれない。それにもかかわらず、私は今日の「持続可能性」概念がこの「カセット効果」に近い心理的效果に支えられているように思えてならない。人々が必要としているのは、包括的なオルタナティブを指し示す言葉、すなわち「カセット」であり、その中身は必ずしも大きな問題ではなかった。明確な定義や枠組みを持たないことが、

返って「持続可能性」をポピュラーなものとした理由はここにあるのではないだろうか。

しかしこの状態は、「持続可能性」概念においては致命的である。なぜなら「持続可能性」概念の本来の存在意義は、われわれが現実環境危機に直面していること、そしてその包括的な「解決」が迫られていることにあるからである。また環境危機の重要な特性は、ここにタイムリミットが存在することである。後に再度取り上げるように、われわれは化石燃料が底を突く前に、求められている包括的な持続可能な状態への「移行」を達成しなければならないのであり、化石燃料はその「移行」に伴うコストとして考えなければならぬ。それにもかかわらず、化石燃料は今なお、「現在」の維持と拡張のために大部分が使われ続けている。「持続可能性」の曖昧さは、「現在」のなし崩しの延長しかもたらさない。無限の経済成長や、持続不可能な「現在」を維持することが「持続可能性」であるといえてしまえること、これは批判的な概念としては致命的な欠陥なのである。

もしわれわれが「持続可能性」概念を、単なる連帯の道具に終わらせることなく、未来への展望につながる中核概念として用いる意思があれば、われわれはこの概念の定義とその構造化を避けるべきではない。そしてこのことを、人びとの間に境界を設定することによる排除であると受け取ってはならない。それはあくまで議論を通じて概念を育てていくために必要な、いわば避けられないステップなのであり、そのような理解が必要なのである。

### 3 「サステイナビリティ学」の試み

ここでは「持続可能性」概念はどのように定義され、どのような形で構造化を行うことができるのだろうか。ここでひとつの意味のある成果を提示したのは、「サステイナビリティ学」による試みである。

#### (1) 「サステイナビリティ学」とIR3S

「サステイナビリティ学(Sustainability Science)」は、二〇〇六年に東京大学が中心となり、全国五つの大学の参加と六つの協力機関によって設立された「サステイナビリティ学連携研究機構(IR3S Integrated Research System for Sustainability Science)」<sup>(1)</sup>によって提唱された枠組みである。<sup>(2)</sup>そこでは新しい試みの目標を、「国際社会が抱える喫緊の課題を解決し、地球社会を持続可能なものへと導く地球持続のためのビジョンを構築」することとしながら、その目的を達成する「基礎となる新しい超学的な学術」こそが「サステイナビリティ学」である、とされている。<sup>(3)</sup>また具体的には、五大学六機関の連携によって、「サステイナブルな地球温暖化対応策」「アジアの循環型社会の形成」「グローバルサステイナビリティの構想と展開・社会経済システムの改編と科学技術の役割」という三つの連携研究課題を設定し

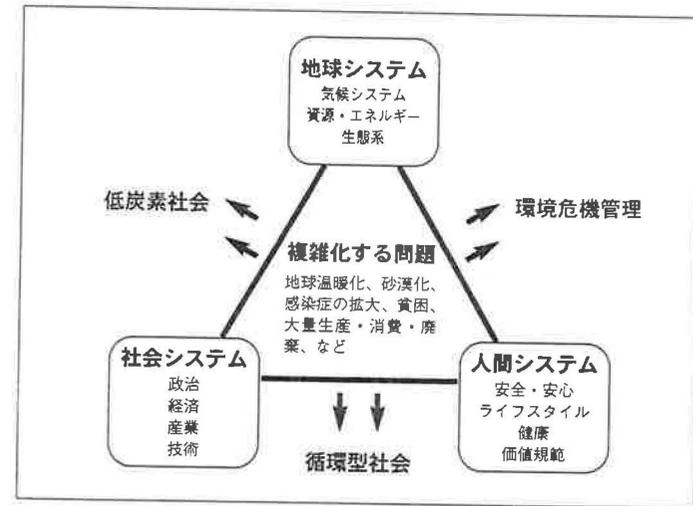


図1 サステナビリティ学の枠組み  
(小宮山宏編「サステナビリティ学への挑戦」p.6より)

システム」という、異なる次元に存在する三つのシステムを想定し、われわれが直面する問題の核心を、この三つのシステム自体の、またそれぞれのシステムの関係性における「破綻」として捉える(図1)。

この「破綻」が意味するところは、例えば「オゾン層の破壊や地球温暖化」などによって「人間の生存基盤」が失われるという事態である。

次にここでいう社会システム(Social system)とは、具体的には人間が作り上げてきた「政治・経済・産業」などの社会制度を指し、「人間が(生存に加えて)幸福な生活を営むための基盤」とであるとされる。このシステムの「破綻」の意味するところは、「公害の進行や所得格差の拡大」などによって、「幸福な生活を営む制度的基盤」が失われるという事態である。

最後にここでいう人間システム(human system)とは、「ライフスタイルや価値規範」を含む、「人間自身の生存を規定する諸要素の総体」を指し、「健康・安全・安心・生きがい」を保証するための基盤」とであるとされる。このシステムの「破綻」が意味するところは、「社会の複雑化や環境の劣悪化」などによって、人間がこの「健康・安全・安心・生きがい」を保証され得ないという事態である。

ここで重要なのは、これらのシステムの「破綻」が、それぞれのシステムの緊密な相互作用によって

ながら、「サステナビリティ学教育」の開拓に向けた連携教育プログラムや、昭和シェル石油と結成した企業コンソーシアムである「エネルギー持続性フォーラム」産学連携事業など、幅広く精神的な取り組みを見ることができ<sup>(14)</sup>る。

(2)「サステナビリティ学」における定義と概念構造  
とはいえ、本論にとって重要なのは、IR3Sの拠点形成や個別具体的な実践というよりは、この組織の立ち上げに伴って考案された「サステナビリティ学」の概念構造である。以下、IR3S機関長である小宮山宏の『サステナビリティ学への挑戦』から、その外観を取り上げてみよう。<sup>(15)</sup>

小宮山によると、「サステナビリティ学」では、まず「地球システム」と「社会システム」「人間シ

もたらされている、という前提である。つまりここでは、それぞれのシステムにおいて生じている「破綻」を、システムそれ自身の矛盾として捉えるのではなく、あくまでシステム間の不健全な相互作用の結果として捉えようとするのである。それぞれのシステムは時代とともに変化しており、その変化はそれぞれのシステムへの新しい作用を引き起こす。その作用はシステムの内部構造に影響を与え、この内部構造の変化がさらに新しい作用を引き起こす。このような相互作用の結果として、「現在」は「人間の生存基盤」「幸福な生活を営むための制度的基盤」、そして「健康・安全・安心・生きがいを保証する基盤」がすべて「破綻」の危機を迎えてしまった。このように理解するのである。

したがって、「サステイナビリティ学」では研究の目標として、この三つのシステムの関係性を解明し、特にシステムの「破綻」に結びついている相互作用のメカニズムを明らかにすることを掲げる。そして、この相互作用を「健全なパターン」へ移行させることで、それぞれのシステムの再構築と修復を目指し、そのための方策とビジョンを明らかにしていくことを目指す、というのである。

### (3)「サステイナビリティ学」の枠組みの持つ新しさ

以上のような枠組みは、いくつかの点において、「持続可能性」概念に対する非常に新しい試みであったと評価できる。

第一の点は、この枠組みが「カセット」に過ぎなかった「持続可能性」概念に対して一定の構造化された定義を与えたことである。これまで「持続可能性」は、多様な個別的問題群を包含し、また多角的な分析観点を包含するという「包括性」以上の含意を十分に位置づけられなかった。これに対して「サステイナビリティ学」では、まずその「包括性」が三つのシステムの枠組みとして構造化され、さらにそれらがすべて現在は「破綻」の危機にあると位置づけることで、その批判的起点を媒介としながら「持続可能性」の定義を引き出ししているのである。すなわち、ここでは「持続可能性」とは、三つのシステムがいずれも「破綻」の危機を克服した状態であり、より正確には、「人間の生存のための基盤」「人間が（生存だけでなく）幸福に生活を営むことのできる制度的基盤」、そして「健康・安全・安心・生きがい」を支える「ライフスタイル・価値規範」などが、すべて同時に保障されている状態、として定義づけられる。

そして第二の点は、三つのシステムの想定に「人間」というキーワードが掲げられているという点である。まず「サステイナビリティ学」では、三つのシステムの次元を想定したことで、「包括性」によって濁されていた問題群を、それぞれ三つの異なる次元に関連するものとしてカテゴリー化することができた。しかしそもそも、地球システム・社会システムとは区別される「人間システム」という概念を提示したことに、重要な意味があったのではないか。これまで環境の議論では、「環境」と「経済」の対

立を背景としながら、それを両立させる社会制度を模索するという歴史的な経緯もあって、環境・社会・経済という次元の区別を頻繁に用いてきた。しかしここでは「社会(society)」と「経済(economy)」を区別するのではなく、あくまで「社会(society)」と「人間(human)」を区別し、改めて「人間」というキーワードを大きく掲げたのである。

そして第三の点は、この枠組みによって、「持続可能性」に関わる研究を行うための、ひとつの研究指針を提示した点である。「サステイナビリティ学」は、「現在」をすべてのシステムが「破綻」の危機にあるとしながら、その「破綻」の根幹を、システム間の不健全な相互作用にある、と規定した。そのことによって個別研究を、システム間の関係性の枠組みの中にそれぞれ位置づけて行くことができるようになったのである。つまり「持続可能性」を追求することは、個別的な課題を単にやみくもに掘り下げて行くことではない。それぞれの研究が個別的な問題を対象としても、その個別的現象がシステム間の相互作用としていかなるメカニズムのもとで現象しているか、このことを掘り下げて行くのである。そしてその相互作用に関わる知見が蓄積されることによって、ゆくゆくは三つのシステムが持っている動的なダイナミズムを明らかにし、そこから解決策としてのビジョンを、新しい相互作用のメカニズムとして提示する。これが「サステイナビリティ学」の枠組みに含意されている研究戦略であるといえよう。

#### (4)「サステイナビリティ学」の枠組みにおける疑問点

とはいえ、この枠組みにはいくつか問題が含まれているように思える。第一に、「サステイナビリティ学」は、「社会」と「経済」ではなく、あえて「社会」と「人間」との次元を区別したが、その定義づけは多分に曖昧であるという点である。まず定義上、社会システムは「政治・経済・産業」を含む制度的基盤、人間システムは「ライフスタイルや価値規範」を含む、「人間自身の生存を規定する諸要素の総体」とされている。さらに、前者は「人間が(生存に加えて)幸福な生活を営むための基盤」であり、後者は「健康・安全・安心・生きがい」を保証する基盤」とされている。

ここにある矛盾のひとつは、「政治・経済・産業」を含む制度的基盤であっても、それが「人間自身の生存を規定する諸要素」のひとつであること、逆に「健康・安全・安心・生きがい」は「人間が(生存に加えて)幸福な生活を営む」ことに含まれるということである。つまり、先の例では社会システムを人間システムの一部とみなせ、後の例では人間システムを社会システムの一部とみなせてしまう、ということを意味する。さらに、「政治・経済・産業」と「ライフスタイル」の概念上の隔たりよりも、「ライフスタイル」と「価値規範」の概念上の隔たりの方が、むしろ大きいのではないか。

このような矛盾が生じた背景には、おそらく二つのシステムの次元を区別する際に、先に明確な社会

制度として見なすことができる「政治・経済・産業」などを社会システムとして先に規定し、それにとどまらないものを人間システムに押し込んだからではないだろうか。人間存在を規定するものとして、明確に制度的なものを社会システムの構成要素とし、そうでないものを人間システムの構成要素としたのである。そのように考えると、なぜ概念上かなり異なる「ライフスタイル」と「価値規範」が同じ人間システムに収まっているのが理解できる。<sup>(16)</sup>

第二の問題は、まさにここでの論点に関連している。今度は、「システム」という概念についてである。そもそも「システム」とは一般的に、複数の諸要素が相互作用によって構成している「まとまり」のことを意味し、その諸要素の关系的枠組みを「構造(structure)」、そして構造全体がもたらす特有の振舞いを「発現特性(emergency property)」と呼ぶ。<sup>(17)</sup>

このとき、地球システムと社会システムは、このようなシステムの捉え方に十分なリアリティを持っている。というのも、生態系や経済社会は特有の振舞いを行う全体的な「まとまり」として、明確な自立性を持っているからである。ところが人間システムの場合、まずそもそもどの次元において「システム」なのか、という問題が発生する。人間システムの「システム」は、人間の個体のことを指しているのか、あるいは要素として存在する人間が構築するある種の「まとまり」を指しているのか。まず前者の解釈に立つ場合、「システム」の全体が人間であり、「構造」は人間の内部構造を指す。このとき「構

造」は精神構造を指すかもしれないし、様々な器官を要素とした身体構造を指すかもしれない。これに対して後者の場合、人間が「システム」を構成する主たる「要素」となり、「構造」は人間の生み出す関係性の様式ということになる。<sup>(17)</sup>

この問題のひとつの解決方法は、この両システムが「入れ子システム」であり、人間システムはその両方の意味を包含している、と考えるものであろう。ただしそうなると、先の第一の問題に再び立ち返らざるを得ない。つまり、なぜ人間が関係性において作り出す「まとまり」と、社会システムが、異なる次元のシステムとして定義づけられるのか、あるいは、両者の区別が必要なのであれば、その決定的な契機とは何か、ということである。そしてこのことを論じるためには、「人間」がキーワードとなる次元を、そもそも「システム」と呼んでいいのか、という議論から始めなければならぬ。<sup>(18)</sup>

おそらく人間システムという概念が出てきた背景は、明確にシステムとして捉えられる生態系や経済社会をそれぞれ地球システムと社会システムと定義したことに対応させて、「人間」がキーワードとなる次元をそのように呼んでいる、という極めて単純な理由に起因するのではないだろうか。しかしもし、「サステイナビリティ学」が人間システムという新しい概念の潜在力を十分に発揮させていきたいのであれば、ここでの区別や概念構造の明確化は不可欠なものとなる。端的には、ここである「人間」は何を意味しているのか、そしてなぜ「人間」をひとつの次元やカテゴリーとして掲げなければならなかつ

たのかという理由を、理論的に説明しなければならぬのである。

最後に第三の問題は、この枠組みをそのまま突き詰めても、われわれが向かうべき社会のビジョンを打ち出すような強い指針や方向性は見えてこない可能性がある、という点である。確かに先の研究指針によって、多くの個別的な研究を三つのシステムの相互作用のメカニズムとして位置づけ、その知見の積み重ねによって、この枠組みはより濃厚なものへと発展して行く可能性はある。とはいえ、枠組み自体がシンプルすぎるために、核となる論点が拡散してしまっているのである。例えば先にみたように、われわれが向かうべき「持続可能性」は、ここでは定義上、「(生態学的かつ物質的な意味での)人間の生存基盤」(生存に加えて)人間の幸福を保証する制度的な基盤、そして「健康・安心・安全・生きがい」を保証するような「ライフスタイル・価値規範」が、すべて同時に存在している状態、となる。ここでは単に一般的なキーワードが並んでいるだけであり、「持続可能性」のための決定的な契機が見えてこない。というより概念体系の構造上の問題として、決定的な契機になりうるものを位置づけられないのである。相互作用のメカニズムを明らかにするという研究指針は新しかったが、ここでは依然として「持続可能性」は「包括的である」という次元にとどまっている。そのため、個別研究はむしろ拡散し、研究同士をつながりや関連性を見いだす困難に、いずれ直面することは十分考えられる。

この点からいえば、この概念の構造化を行った先人たちは、この概念構造を未熟なもので、今後作り

変えて行くべき暫定的なものであるとはじめから考えていたようである。この枠組みを前進させるためには、これまでみてきたように、先の三つのシステムの定義そのものを、批判的かつ全般的に作り変えて行く必要があるのかもしれない。

ただし、ここには別の考え方もある。「サステイナビリティ学」は一定の概念構造と定義の枠組みを持つてはいるが、逆にこのシンプルさによって、多くの研究者を連帯させることができる、という視点である。中核的な概念構造を取ってシンプルなものとする<sup>(19)</sup>ことで、多くの研究チームを内部に包含させることができ、そこではこの三つのシステムをめぐる解釈すら多様性を許容して行こうという発想である。先の概念構造を、あくまで連帯のための道具と割り切り、「サステイナビリティ学」をあくまでネットワークの管みとするのであれば、これはひとつのあり方であろう。<sup>(20)</sup>

しかしわれわれの当初の問題意識に立ち返るのであれば、これでは先の「カセット」の延長であり、「持続可能性」概念の潜在力は生かしていくことはできない。つまりわれわれが現実環境危機に直面し、その包括的な「解決」が迫られていること、そして求められている「移行」にはタイムリミットが存在しており、いたずらな「現在」の延長を乗り越えて行かなければならない、ということである。もしそのような批判的潜在力のある概念として「持続可能性」を引き継いでいくのであれば、われわれは根本的に異なる視点を導入する必要がある。

## 4 三つの「持続不可能性」と、その批判的契機

さて、ここからは、「サステイナビリティ学」の試みを踏まえたうえで、あえてそれとは異なる方針を持って「持続可能性」概念の構造化を独自に試みて行きたい。ただしここで展開していく枠組みは、いくつかの点で「サステイナビリティ学」との共通点を持っている。ひとつは、概念の展開過程の出発点として、「現在」を批判するところから始めるということである。「サステイナビリティ学」では、このことを「破綻」と表現したが、ここではそれを「持続不可能性」(unsustainability)と表現する。そしてもうひとつは、同じように「人間」をキーワードとして大きく掲げ、地球環境・社会・人間という三つの大きな柱を立てるということである。ただしここではそれを必ずしも「システム」とは捉えない。さらに初めから三つの次元を設定するのではなく、何が根本的に「持続不可能性」をもたらしているのかという論点を考察する中で、それが少なくとも三つの形で存在し、そのカテゴリーが必然的に現われるという点を強調したい。

## (1)「環境の持続不可能性」

それでは「現在」の「持続不可能性」を、どのように説明することができるのだろうか。このとき、第一の論点として浮かび上がるのは、先の「限界」の問題である。ブルントラント報告は「成長の限界」を受けて、わずかにこの論点を引き継いだ<sup>21</sup>が、それはきわめて限定的であった。しかしわれわれは、われわれの社会や経済が根底的に依存する地球生態系には、歴然とした限界が存在することをしっかりと引き受けなくてはならない。

この限界の問題に対して、ひとつの理論的な枠組みを提供したのが、エコロジー経済学(ecological economics)であった<sup>22</sup>。その最も中心的な理解について簡単に説明すると次のようになる。まず生態系は経済社会に対して、一定の時間を通じて「使用可能な物質やエネルギー」を供給する「生産力」と、同じように経済社会が排出した「使用可能な廃棄物」を還元する「浄化能力」を持っている。そしてその上で、経済社会で行われているあらゆる活動が、基本的にはその生産力と浄化能力に依存する形で存在している点を強調するのである。重要なのは、この二つの生態系の「サービス」には限界があるということであり、この限界のことをここでは環境収容力(carrying capacity)と呼ぶ。そして経済社会が生態系の生産力を超える資源とエネルギーを消費し、浄化能力を超える廃棄を行うとき、それはそれぞれ「枯渇」や「汚染」となって現われるのである(図2)。

この枠組みはいたってシンプルであるが、「現在」の持続不可能性を考える上では、必要不可欠な視

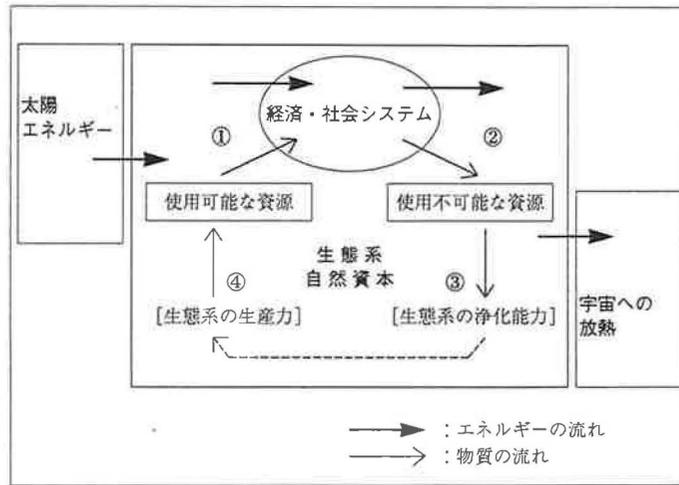


図2 “定常状態”の物質循環・エネルギー代謝

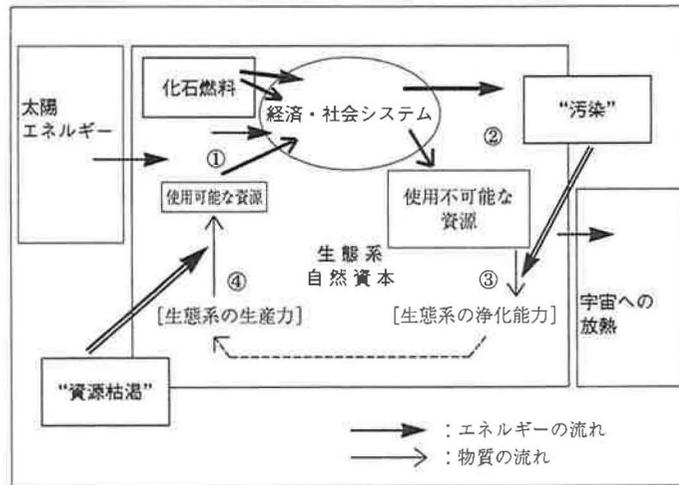


図3 “現在”の持続不可能な物質循環・エネルギー代謝

点である。例えばこの枠組みに立てば、先の「オゾン層の破壊や地球温暖化」は、このような「汚染」のひとつとして理解できる。つまり生態系の浄化能力を超える経済社会の「廃棄」こそ、ここでの核心なのである。また「汚染」は生態系を破壊するが、このことは将来の生態系サービスをもたらすストックの破壊を意味している。つまりわれわれが、「汚染」によって環境収容力そのものを縮小させていることを忘れてはならない。

さらに重要なのは、われわれの社会が根本的に化石燃料に依存しており、大量の化石燃料を使用することで「現在」を維持しているという点である。化石燃料を使用することは、実は本来の生態系の生産力とは別のところから経済社会にエネルギーを投入することを意味している。われわれはそのような生態学的に想定されていないエネルギーを大量に使用することによって、本来使用できない量の資源を用い、物質を移動させ、そのエネルギーの消費にふさわしい廃棄物をもたらしている。そしてこのことが、今日の「資源枯渇」とあらゆる「汚染」の核心部分なのである(図3)。

確かにわれわれは、技術を用いて環境収容力を多少向上させることは可能かもしれない。しかし「現在」が化石燃料に由来する恩恵のあまりの規模の大きさを考えてみれば、その可能性だけに依存することは避けなければならない。われわれは化石燃料のかなりの部分を、生産活動と輸送に用いているのであり、技術的な改善はその「幾何級数的な拡張」には確実に追いつけないからである。また確かに、化

石燃料以外のエネルギーとして代替エネルギーの議論がある。しかし、例えば原子力には過度に期待すべきでない。なぜなら原子力は、想定されていないエネルギーのフローをもたらすという意味では化石燃料と同じであり、われわれの直面する「汚染」を解決するどころか、拡大させるからである。<sup>(23)</sup>

われわれが選択すべきなのは、われわれが使用する資源・エネルギーの量と、廃棄物の種類と量を「環境収容力」の水準に適合させられるような、根本的に「新しい社会様式」へ移行させる道である。このためにはエネルギーの効率化を今以上に進めることだけでなく、原則として再生エネルギーによって成り立つ社会であること、そして現在のようなエネルギーと資源の量によって人間の福祉や幸福を維持する社会構造そのものを根本的に改めなければならない。したがって当然、この社会の「移行」には多くのコストがかかる。化石燃料を「現在」の延長ではなく、この社会システムの根本的な「移行」にこそ用いるべきだと指摘してきたのは、このためなのである。

それにもかかわらず、われわれの社会はその方向性には進んでいない。化石燃料や原子力といった再生不可能なエネルギーの使用を前提とし、また生産と輸送によってそれを浪費する社会システムをますます量的に拡大させている。そして残念ながら、これが今なお追求されている「経済成長」の本質なのであり、そのような経済を維持する能力は、そもそも生態系には備わっていないのである。

ここですでに、第一の「持続不可能性」は明らかとなった。すなわち、われわれの経済社会が環境収

容力を超えた量の「使用」と「廃棄」を行い、またそれだけの量を「使用」「廃棄」しなければ人間の福祉や幸福はおろか、社会システムそのものすら維持できないような形になっている、ということである。本論ではこの論点をさして、「環境の持続不可能性 (unsustainability of environmental)」と定義したい。

## (2) 「社会システムの持続不可能性」

次に、われわれが問題にしなければならない「持続不可能性」は他にもある。それは端的には、「現在」の社会システムの持つ際立った「硬直性」の問題、別の言い方をすると、「予測不可能な危機」に対する「脆弱さ」、である。

この論点を理解する上で有益なのは「社会・生態システム論 (social-ecological system theory)」であるが、その枠組みについて簡単に触れておく。<sup>(24)</sup> まず生態系と社会システムはともに、予測可能な振舞いを行う複雑系でありながら、同時にフィードバックに対して自己組織化を行う適応システムである。そしてこの二つの「複雑適応システム」は、相互にフィードバックと自己組織化を繰り返す「複合システム」でもある(図4)。

ここで重要なのは、一方のシステムが大きな変化を「攪乱」として他方のシステムにもたらしたとき、その変化が一定の規模であれば、システムはその変化を自己組織化によって吸収できるが、それが一定

この点で言うなら、そもそも人間の社会は、つい最近まで多くの環境の制約を受けながら、その条件の元で固有の文化を形成してきたのであった。そこでは生態系と社会システムとの間の長期にわたる共通適応が起こり、共同体は多くの場合、ローカルな生態系の振舞いに対する潜在的な危機への対応能力や適応能力を、固有の社会制度として発達させてきたのである。つまり社会システムはローカルな生態系に見合う多様な形で構築され、またそれらは分散し、全体として幾重もの入れ子構造も備わっていたのである。

ところが“現在”の社会システムは、この方向性とはまったく逆の論理に従って構築されてきた。この社会様式は、人間や資源を大規模に“一元化”して統合し、また社会の枠組みを“画一化”すること

攪乱”に直面している。ここでわれわれの社会システムが崩壊するのか、僅かなシステムの自己組織化で間に合うのか、われわれは今この地点にいるわけである。

原則として、予測不可能な危機に対するシステムの適応能力は、そのシステムの内部構造によって決まってくる。ひとつは、システムの内部構造に多様性が保持されていること、そしてもうひとつは、システムの内部にどれだけ自立的な入れ子構造が確立しているか、である。つまりシステムの内部に、多様化したサブシステムの階層が幾層にもわたって自立的に機能している状態こそ、もっとも柔軟性と適応力を持つのである(図5)。

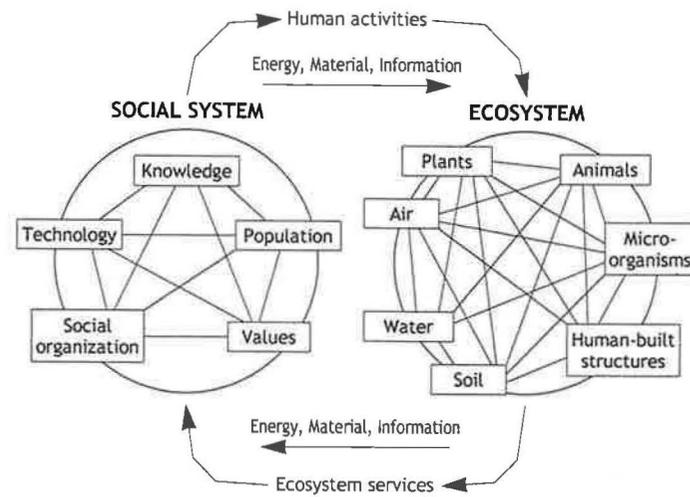


図4 社会-生態複合システムの相互作用に関するイメージ  
(Marten(2001). Ibid. Figure 1.1より)

の限度を超えると、システム全体が崩壊し、自己組織化によってまったく異なるシステムへと転換する可能性がある、ということである。例えば社会システムが草原生態系に攪乱を引き起こすとき、一定の範囲であれば草原生態系は自己組織化によってそのシステムの均衡状態を維持することができる。しかし例えば過放牧のように、その攪乱が限度を超えてしまうと、草原生態系は砂漠生態系への移行といった不可逆的な変化を引き起こす。しかも多くの場合、その変化は予測できない形で引き起こされる。実は、われわれが直面している環境危機とは、まさに社会システムによる“攪乱”が生態系に引き起こした“予測不可能な振舞い”のひとつなのである。ここで社会システムは、今や“逆からの

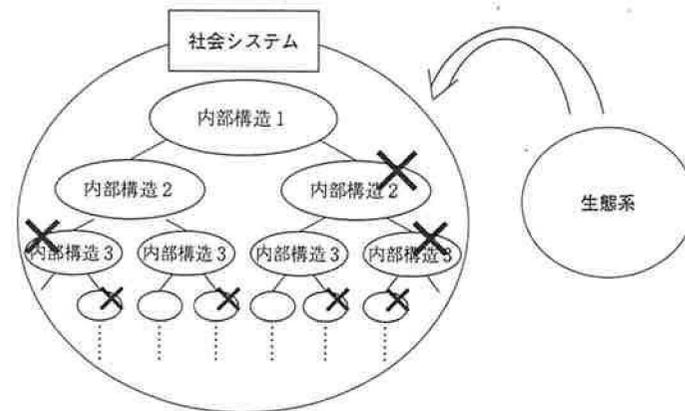
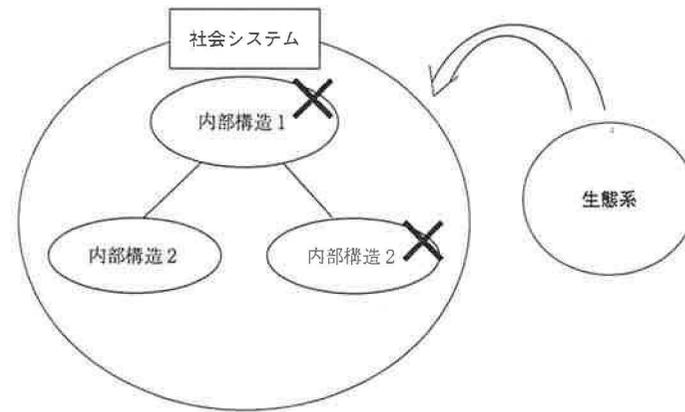


図5 “一元化”・“画一化”されたシステムは予測不可能な危機に対して脆弱であり、システム内部に“階層的な入れ子構造”を持つことで危機に対して適応力を高める。“階層的な入れ子構造”は“多元化”・“多様化”されたシステムであることを意味し、これらの要素は、いったん生じた危機がシステム全体に波及するのを防ぐ

で、飛躍的な効率化と未曾有の経済成長を実現してきたのであり、この特徴は例えば今日のグローバル経済の構造に際立った形で現われている。われわれが最近まで見過ごしていたのは、“現在”を作り出した社会システムが、化石燃料の使用を前提とする形で構築されてきたシステムであったため、ローカルな生態系の環境制約を無視し、生態系からのフィードバックを一方的に排除することが可能であるような、いわば錯覚をもたらしていた、ということである。そしてわれわれ自身が、自然の振舞いをすべて完璧に予想し、コントロールできると長年信じてきたことが、この論理の拡張に拍車をかけてきたのであった。

しかしこの様式は、生態系からのフィードバックが一旦手に負えない規模で発生すると、その“一元的”かつ“画一的”な特性によって社会システムは硬直化し、危機に十分な対応ができない“持続不可能なもの”であった。これこそ、本論で定義する「社会システムの持続不可能性 (unsustainability of social system)」が意味することである。<sup>(15)</sup>

環境危機に直面したわれわれはこれまで、それをいかにして予測しコントロールしていくかということに最大の努力を払っていた。しかしここでの議論の核心は、社会システムが生態系への大きな攪乱要因となる限り、これからも予測不可能な未知の危機は必ず生じることであり、われわれが今考えなければならぬのは、予測とコントロールとは異なる発想、つまり予測不可能な危機を前提としたと

きに、どうすればわれわれの社会がそのような危機に耐久性のあるものになりうるのか、ということである。そしてその社会システムの方向転換と再構築をいかにして達成できるのか、ということを考えなければならぬ。<sup>(26)</sup>

(3)「人間存在の持続不可能性」

とはいえ、「現在」の「持続不可能性」には、第三のものが存在している。それが、「人間」に関わる「持続不可能性」である。それは端的には、人々が生活の次元において、互いに協力しながら問題解決を行っていくことに多大な困難を抱えている、ということである。

近代の約束されたシナリオによれば、人間存在は、近代的な社会システムが発達することによって、伝統的共同体の迷信的かつ对人的なくびきから解放され、市民的な自由を獲得し、自律した存在として新しい協働関係を作り出すはずであった。生産と消費を市場経済の自由な取引の中で営み、また社会保障を国家が担うことで一定の平等がはかられ、自由と平等が保証された市民は、社会や国家の課題に対して、それぞれが責任ある主体として積極的に議論を行い活動する、はずであった。

ところが、そうはならなかったのである。まずわれわれは確かに、生活に必要なあらゆる物資を市場から調達でき、また国家による様々なサービスを享受できるようになったが、他方で、もともと存在し

てきた市場と行政を介さないあらゆる手段の基盤を無用なものとして取り壊してしまった。したがって経済成長によって市場システムと行政システムが上手く機能しているうちはよかったのだが、いざそれらが機能不全に陥り始めるやいなや、人々には自らの生存を保証できる代替手段が、もはやどこにも残されていないのである。この問題は今日盛んに取り上げられているセーフティネットの問題であるといえよう。

しかしより重要なのは次の点である。「現在」の人間存在が置かれている状況の核心は、この危機的な社会の状態を何とかしようと思案しても、個人があまりに分断されているために、自発的な相互扶助や協力関係を構築できないことにある。われわれはあたかも、市場・行政両システムという巨大な車輪に、一人ひとり別々に「ぶら下がる存在」であるかのようなのである。一人ひとは手を伸ばせば十分に届く距離にありながら、両手がすでにふさがれてしまっているために、多くの人は手をつなぐことすらできないし、つないだ手は簡単に振り切られてしまう。つまり、いまや人間存在は空間的かつ物理的には身近に存在しているながら、社会的かつ精神的には存在論的に切り離されているのである。「社会」は存在しているが、そこには「共同性」も「公共性」も欠落した広大な空間のみが存在している。こうして人は危機を意識しながらも、なすすべもなく、市場システムや行政システムが機能を回復するのをただただ待つしかない。<sup>(27)</sup>

このことが意味するのは、人間がお互いに助け合ったり、協力して問題解決に挑んだりするためには、そのための何らかの「社会的な基盤」が必要であるが、市場に関連する貨幣を媒介とした関係の基盤や行政に関連するサービスを媒介とした関係の基盤は、それを代替することができないということである。市場システムや行政システムが生み出す人間の関係性は、機能的に組織化されたものであり、人間が本来生活の次元で作り出す関係性とは質が異なっているからである。

また人間が関係性を構築し相互扶助や協力を行うためには、関係性に関する種の「技術」が必要であり、これは後天的に学習されなければならない。しかし先の社会的な基盤の欠落は、他方で人間存在がそのような関係性を構築する技術の習得の機会を喪失してしまうことを意味した。人はシステムの発達によって他者との関係性を簡単に切り捨てられるようになり、それを「自由」と呼んだ。しかしそれは自らの持つ潜在的な潜在力を成長させられずに大人になっていくという意味で、孤立した群衆を生み出す契機でしかなかったのである。<sup>28)</sup>

さらに、ここでいう社会的な基盤の欠落の持つもうひとつの重要な意味は、人間存在が生物学的にも、他者との対面的かつ身体的かつ、継続的な関係性を必要としている、ということである。これは人間存在の「リアリティ」や「自己確証」に関わる問題であるが、おそらく今日の自殺や精神病理といった現象は、ここでいう人間の関係的な様式に深く関連しているように思える。<sup>29)</sup>

いずれにせよ、以上の論点から、われわれが扱うべき第三の「持続不可能性」の輪郭は明らかにきたように思える。すなわち「現在」では、人間が他者との間に関係性を構築し、自発的な相互扶助と、問題解決のための協力関係を生み出すことが著しく困難であること。またその関係性を維持し構築に向かわせるための社会的な基盤が失われていること。これを本論では「人間存在の持続不可能性 (unsustainability of human)」と呼びたい。

この問題は、環境危機とも深く関連する。なぜなら先に見たように、環境危機のひとつの本質が、予測不可能な危機に対して社会システムが十分に対応できずにいることだとすれば、われわれは社会制度にすべてを任せるのではなく、未知の問題を人間のレベルでも十分に解決して行けるような社会を目指さなければならぬからである。そしてもうひとつの意味合いとして、仮に環境問題が克服できたとしても、この人間の病理や孤立の問題が解決できないものであるなら、それは本当に求められているオルタナティブであるとは言えないからである。

この問題を解決するためには、先の関係性を支える社会的な基盤をいかにして新しく構築することができるのかを考えていく必要があるだろう。近年研究されているコミュニティ論や「ソーシヤル・キャピタル」といった概念はある程度有効かもしれない。<sup>30)</sup> いずれにしても、先の伝統的共同体の解体から自律した個人へとという近代のシナリオはもはや修正されるべきであり、人間存在の関係を理解するため

| 持続可能性への条件  | 基点                              | 持続不可能性の定義  |   |
|--|---------------------------------|--|---|
| 原則として再生エネルギーによって社会が成立し、人間の福祉が実現できる状態                                     | 環境収容力                           | 環境の持続可能性   | 環境の持続可能性  |
|  |                                 | 社会システムの持続可能性   | 社会システムの持続可能性  |
|  |                                 | 人間存在の持続可能性   | 人間存在の孤立・社会病理  |
| 生態系の「生産力」「浄化能力」を逸脱した経済社会の「消費」と「廃棄」がなければ、社会システムや人間の福祉を維持できない状態            | 社会システムのレジリエンス<br>(柔軟性・適応能力)     | 予測不可能な危機が発生した際に、「一元化」や「画一化」によって硬直化した社会システムが、十分な対応能力を発揮できない状態 | 人間が関係性を構築し、自発的な相互扶助と、問題解決のための協力関係を生み出すことが著しく困難である状態 |
| 価値・知識・技術・方法論の多様性、またシステムの内部構造が、分散化した幾重もの自立的なサブシステムによって、階層的な入れ子構造を確立している状態 | コミュニティ<br>ソーシャルキャピタル<br>共同性／協働性 | 人間が他者との関係性を構築し、維持することのできる社会的な基盤が確立されている状態                    |   |

表 三つの持続可能性／持続不可能性の定義

の大胆な取り組みが必要とされているといえよう。

(4)三つの「持続不可能性」から見える「持続可能性」

さて、これまでわれわれは順を追って「現在」が少なくとも三つの「持続不可能性」を抱えているというところについてみてきた。そして三つの「持続不可能性」の克服は、いずれも根本的な社会様式の「移行」が必要とされていることを、確認してきたつもりである。

したがって「持続可能性」とは、ここでは次のように定義できるだろう。「持続可能性」とは「現在」ではないオルタナティブな社会の状態であり、その社会は次の三つの条件を満たしていなければならぬ。すなわち第一に、経済社会の量的な規模は環境収容力にふさわしいものであること、また第二に、社会システムは予測不可能な自然の振舞いに対して十分な適応能力を発揮する形で内部構造が組織化されていること、そして第三に、その社会様式は人間が関係性を構築し問題解決に向けた協力関係を生み出せる基盤を保持していること、これである(表参照)。

これらの三つの「持続可能性」は、当然相互に関連している。特に重要なのは、われわれが社会システムの根幹として設計してきた、一元的な行政システムと市場経済システムをどのように扱っていくの

かということであり、<sup>(31)</sup>少なくともわれわれはこの構造を再構築し、それを補完する社会基盤を同時に作り出す必要がある。例えば両システムを多元化、分散化し、システムの内部に複数の自立したガバナンスと物質循環の階層を構築して行くことがあるだろう。そして多くのエネルギーを輸送に費やすのではなく、ローカルな地域社会の再生産と非物質的な人間の福祉に用いて行く方法を模索しなければならぬ。さらにこの地域社会が自立したものになるかどうかは、「生活」を媒介としながら、人がいかにして関係性を構築できるかどうかに関わっているだろう。

また、この三つの「持続不可能性」には、われわれが信じてきた世界観もまた、共通して関わっている。つまり、人間の幸福の本質を物質的な消費の量と見なしてきたこと、またすべての存在を完全に予測しコントロールできると見なしてきたこと、そして人間存在の理想は個人として自律することであり、その本質を関係性ではなく個体的な精神の自立と見なした、といった認識である。これらはすべて再考されなければならないだろう。

## 5 おわりに

われわれは本論を通じて、いかにして「持続可能性」概念を、「カセット」にとどまらない批判的な潜

在力を持った概念として定義できるか、という目標を掲げてきた。ここでは一定の定義や概念の構造化を行うことができたと思われるが、もちろんここで展開された枠組みはひとつの試案に過ぎない。

また「持続可能性」概念を継承した多くの人々が危惧したように、確かに定義は境界を産み、連帯に水を差すものであろう。その意味では、「サステイナビリティ学」は、緩やか連帯を行いながらも、共通の研究方針としての一定の枠組みを持っている。その点では、適切なバランスを持っている、ともいえるかもしれない。

しかし繰り返すように、もしわれわれが今後ともこの概念を掲げていきたいのであれば、われわれはこの定義や概念の構造化といった作業を避けるべきでない。概念とは、常に議論を通じて練り上げられ、更新されていくものである。しかしそのためには、継続的な議論がなくてはならないし、その議論というものは、土台となるいくつもの「素案」があつてはじめて発生し得るのである。

(1) The World Commission on Environment and Development (1987) *Our Common Future*, Oxford University Press. (環境と開発に関する世界委員会「地球の未来を守るために」大来佐武郎監修、福武書店一九八七年)

(2) *Ibid.* p. 43 (同訳 p. 66)

(3) 国連が委員会に求めた「四つの課題」をひとことで表現すると、このようになる。前掲書の序文を参照

- (4) リオ宣言第十五原則においては「深刻な、あるいは不可避な被害のおそれがある場合には、完全な科学的確実性の欠如が、環境悪化を防止するための費用対効果の大きな対策を延期する理由としては使われてはならない」とあり、婉曲的に「予防原則」が表記されている。また、第七原則においては、世界のすべての国が問題解決への責任を共有しながらも、途上国と先進国の間では、歴史的経緯を考慮したうえで異なる責任の度合いが求められるとする「共通だが差異のある責任」が言及されている。United Nations publication (1992). Sales No. E.73.II.A.14 and corrigendum (アジェンダ21実施計画(一九九七)環境庁・外務省監訳、エネルギージャーナル社、一九九七年、付録)
- (5) United Nations publication (1992) Ibid.
- (6) WCED(1987) Ibid.
- (7) Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J., and Behrens III, W.W.(1972). *Limits to Growth*. Universe Books (D・H・メドウズ、D・L・メドウズ、J・ランダース、W・W・ベアランズ三世『成長の限界—ローマ・クラブ「人類の危機」レポート』大来佐武朗監訳、ダイヤモンド社、一九七二年)
- (8) Daly, H. and Farley, J.(2004) *Ecological Economics*, Island Press. p.6.
- (9) 柳文章『翻訳語成立辞典』岩波新書、一九八二年、三二六頁
- (10) 柳父によれば、「カセット」の本来の意味は、「宝石の入った箱」に由来するらしい
- (11) I R 3 S ホームページ (<http://www.ir3s.u-tokyo.ac.jp/>)を参照。具体的には、東京大学、京都大学、大阪大学、北海道大学、茨城大学にそれぞれ研究拠点が形成され、個別課題を担う協力機関として、東洋大学、国立環境研究所、東北大学、千葉大学、早稲田大学、立命館大学が参加している
- (12) 'Sustainability Science' そのものは国際的な起源を持つが、日本における 'Sustainability Science' 「サステイナビリティー学」は以下にみるように国際的にも異なった独自の枠組みを設定している
- (13) I R 3 S の発行するフリーペーパー『サステナ』の第0号では、I R 3 S の設立に携わったメンバーが後

- 日の「座談会」として設立経緯について語っており、大変興味深い。その中で武内和彦は、なぜ「サステイナビリティー」なのか、という論点について「環境という言葉では語りきれない広がりのある問題を取り上げたかった」ため、としており、環境学ではフォローしきれないより包括的な視野と問題意識を備えた学問の創設を意図して「サステイナビリティー学」が発足したことを確認できる
- (14) 前掲の I R 3 S ホームページを参照
- (15) 小宮山宏編『サステイナビリティー学への挑戦』岩波書店、二〇〇七年
- (16) さらに別の観点からいえば、「ライフスタイル」と「価値規範」も広い意味では「人間の幸福」に関わる制度のひとつである、という見方も成り立つ
- (17) そしてシステムの「破綻」が意味するのは、いずれのケースでもシステムの発現特性が好ましくないものになっている、という形で理解される
- (18) 今回は踏み込まないが、人間の構成する関係的な次元と、社会経済のシステムの次元が根本的に区別されうるとした社会哲学者に J・ハーバーマスがいる。ただし彼の枠組みを用いると、関係的な次元はシンボリックの世界と解され、「システム的ではない」と捉えるところに議論の核心が現われるようになる。人間の関係的次元を「システム」ではなく「シンボリックの世界」と解釈すれば、ここに「価値規範」が位置づく根拠はいつそう明瞭になる一方で、「ライフスタイル」は社会システムの構成要素となる。ただし人間存在の關係的相互作用は、あくまで身体的なものであり、「システム」にも「シンボリック」にも還元できない側面を持っていると考えることもできる。もしかすると、このような議論を進めて行くところにひとつの突破口があるかもしれない。Habermas, J.(1981). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Suhrkamp Verlag. (エルゲ・ハーバーマス、河上倫逸／M・フープリヒト／平井俊彦他訳『コミュニケーション的行動の理論(上・中・下)』未來社、一九八七年)
- (19) I R 3 S 『サステナ』第0号、二〇〇六年、「座談会」を参照

- (20) 本論は概念構造の深化を強調しているが「サステイナビリティ学」の提唱主体が「サステイナビリティ学連携研究機構」である以上、むしろこのような立場の方が組織の存在意義として自然であり、もっともであるといえるかもしれない
- (21) Daly and Farley (2004). *Ibid.*
- (22) われわれの経済社会がすでにどれほどの環境収容力の逸脱に直面しているのかという点について、直感的にわかりやすい指標が「エコロジカル・フットプリント」である。これはわれわれの生産・廃棄を成立させる条件を土地面積で換算したものであり、ワケナゲルらによれば、一九八〇年頃にすでにわれわれは地球一個分の面積を超えてしまった。そして世界の不均衡の著しさは、六三億人すべてが(一九九六年の時点。二〇〇九年現在は六八億人)アメリカ人と同じ生活スタイルを採用すると、最低でも地球があと二つ余分に必要になる、という指摘によく現われている。M・ワケナゲル、W・リース『エコロジカル・フットプリント』和田喜彦監訳、合同出版、二〇〇四年
- (23) さらに分かりやすいのは、核融合技術であろう。核融合は成功すれば計り知れないエネルギーをもたらすだろうが、それは結果的には、生態系の浄化能力を無視した途方もない破壊をもたらすだろう。今日の原子力に対する認識は、それを温室効果ガスの観点、および「発電時」という限られた視点だけから捉えるものが多くみられるのだが、それはあくまで過渡的かつ止むに止まれぬ最終手段であるという認識から出発すべきである
- (24) Berkes, F., Colding, J., Folke, C. eds. (2003). *Navigating Social-Ecological Systems*. Cambridge University Press. あるいは Nøgaard, R. B. (1994). *Development Betrayed*. New York: Routledge. (R・B・ノーガード、竹内憲司訳『裏切られた発展』勁草書房、二〇〇三年) Marten, G. G. (2001). *Human Ecology*. Earthscan Publication Ltd. (G・マーティン、天野明弘監訳、他訳『ヒューマン・エコロジー入門』有斐閣、二〇〇五年)が参考になる

- (25) 驚くには値しないことだが、われわれが必要とされている「移行」を達成できずに、いたずらに「現在」を延長させている背景にも、この問題は深く関わっているだろう
- (26) ヒントとなるのは、やはりシステムの多様性、分散、入れ子構造、といったキーワードである。まず入れ子構造はシステムの受けたダメージを分散させ、それがシステム全体へ波及するのを防ぐ。そして文化や社会様式の多様性は、特定の発想や方法が限界に直面したとき、新しい発想や方法を生み出す素材を提供するものとなるだろう。われわれはこれらを、ガバナンス、経済、流通、社会保障といったあらゆる次元で試みていく必要があるのかもしれない
- (27) ある人は、われわれの共同性はまだ、友人や学校や職場といった社会的領域に残されている、というかもしれない。しかしわれわれが目を向けなければならないのはむしろ、それらの領域の外に広がる広大な社会的な虚無の存在であり、人びとが共同性を求める先のわずかな領域ですら脆く崩れやすい浮遊した関係性しか生み出していないという現状である
- (28) インターネットを筆頭とした高度な情報通信技術の出現は、この事態にきわめて大きな拍車をかけることになった
- (29) この論点を掘り下げるには、コミュニケーション哲学が有効であるが、また十分には解明されてはいないと思われる。尾関周二『言語的コミュニケーションと労働の弁証法(増補改訂版)』大月書店、二〇〇二年。尾関周二『現代コミュニケーションと共生・共同』青木書店、一九九五年。Arendt, H. (1958). *The Human Condition*. University of Chicago Press. (H・アーレント『人間の条件』筑摩書房、一九九三年)
- (30) 宮川広男、大守隆編『ソーシャル・キャピタル』東洋経済新報社、二〇〇四年
- (31) 今日の行政システムは国家のスケールによって一元化され、市場経済システムはグローバルなスケールに一元化されている。それぞれ異なるスケールではあるが、ともに一元化され他の次元による統合が失われていることが共通している